A gyerekkori kötelező oltások alkotmányossága

2026. NOVEMBER 21.

DR. BADACSONYI ZOLTÁN
KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

„„a gyermek mindenek felett való érdeke”

- ENSZ new york-i gyermekjogi egyezménye
- 1991. évi LXIV. Törvény

3. Cikk „1. A szociális védelem köz- és magánintézményei, a bíróságok, a közigazgatási hatóságok és a törvényhozó szervek minden, a gyermeket érintő döntésükben a gyermek mindenek felett álló érdekét veszik figyelembe elsősorban.”

18. Cikk „1. *Az Egyezményben részes államok minden erejükkel azon lesznek, hogy biztosítsák annak az elvnek az elismerést, amely szerint a szülőknek közös a felelősségük a gyermek neveléséért és fejlődésének biztosításáért. A felelősség a gyermek neveléséért és fejlődésének biztosításáért elsősorban a szülőkre, illetőleg adott esetben a gyermek törvényes képviselőire hárul. Ezeket cselekedeteikben mindenekelőtt a gyermek mindenek felett álló érdekének kell vezetnie*.”

DE MI A GYERMEK MINDENEK FELETT VALÓ ÉRDEKE?

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

Gyerekkori kötelező oltások Magyarországon

- *az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény*
- *a 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet* a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről
- Különböző betegségek ellen különböző életkorban oltanak, 11 éves kortól iskolai kampányoltás keretében
- Elmaradt oltást legrövidebb időn belül kell pótolni, de legfeljebb 16. életév betöltéséig (kivéve a kanyaró, a rózsahimlő, mumpsz és a Hepatitis B elleni oltást, amit 20 éves korig lehet)
- Mentesítés lehetősége: halasztás vagy végleges mentesítés
- Szankció: népegészségügyi hatóság bírsága (10 000-500 000 Ft, ismételhető), szabálysértési bírság
- Gyermekvédelmi intézkedés
- A kártalanítás cinizmusa

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

Utolsó reményünk - az Alkotmánybíróság

- Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.
- A 20/1990. AB határozat indokolása szerint „A törvényhozó a korlátozás során köteles az adott cél elérésére alkalmas *legenyhébb eszközt* kiválasztani.”
- 39/2007. számú határozata – az életkorhoz kötött kötelező oltások alkotmányosak! (Az alapjogi korlátozás több tekintetben is fennáll, az szükséges és arányos a gyermek egészséges fejlődéshez való joghoz, valamint ahhoz a közérdekhez, hogy a társadalomban ellenállás alakuljon ki a fertőző betegségekkel szemben.)
- Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa – egyetért az AB-al

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

Az alapjogi teszt alkalmazása

- Alapjogi teszt: szükségesség-arányosság

1. Alkotmányos célt szolgál-e a korlátozás? – AB: igen! Vitatható

2. Alkalmas eszköz-e? – AB: igen! Kétséges

3. Szükséges-e ilyen mértékű korlátozás? Csak az oltás alkalmas? Ha igen, akkor csak annak kötelező változata? – AB: igen, kizárólag! Nem és nem!

4. Arányos-e a korlátozás? AB: igen! Nem!

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

Az alkotmányos kételyeken túl

- Mindig is léteztek! – nem igaz, ami oltóanyagok néhány éve léteznek vagy annyi ideje sem!
- Morális kifogás – abortált magzatok, mRNS oltások hatásainak ismerete
- Nem valósul meg a teljeskörű tájékoztatás elve
- Súlyos járványok várhatóak!
- Nincs valódi alkotmányos jogi kollízió
- A gyámhatósági eljárás különösen fenyegető jellege

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

Néhány gyakorlati tapasztalat

A „csendes terror” néhány példája – egészségügy, jog

- Hatósági fenyegetés az igazolást szakmai érvek alapján kiadó orvosnak
- Iskolai erőszak
- Igazságszolgáltatási reakciók
- Alkotmánybírósági „rezonancia” hiánya

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

Végül: a megoldás

1. Magyarország minden tekintetben szuverén jogállam. Ebből következően egyetlen nemzetközi szervezet, nemzetközi szakmai szerv vagy nemzetközi „hatóság” sem rendelkezhet állampolgárai egészségügyi adatai, jogai vagy körülményei felett.
2. A kötelező oltás kényszergyógykezelésnek minősül, amelyet egy jogállamban csak nagyon szigorú feltételekkel és eljárásban szabad alkalmazni. Elsődleges feladata a jogállamnak, hogy védje állampolgárai testi integritáshoz és önrendelkezéshez való jogát, az egészségügy területén is, mint alapvető emberi jogot.
3. A potenciális egészségügyi veszély nem fenyegető veszély, amennyiben a fenyegetésnek nincs ésszerű alapja. Például akkor, ha a betegség már évtizedek óta nincs jelen járványos mértékben az országban.

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA

4. A gyermekkori kötelező védőoltások legyenek az adott életkorhoz kötött ajánlott oltások.
5. Az oltásokat nem lehet beadni kampányoltás keretében, nem lehet beadni az iskolákban. Az oltás helye a gyermekorvos rendelője, a szülő jelenlétében. Az iskola a nevelés és oktatás helye, nem az oltásé. Az iskola semmilyen adatot, információt nem kérhet és nem kaphat a tanulók oltottsági státuszáról.
6. Az ajánlott oltás beadásának elutasításához nem fűzhető szankció, beadásának elfogadása esetén azonban kedvezmény adható.
7. Az oltás beadása előtt az oltóorvos teljeskörű és érthető tájékoztatást köteles adni a beadandó oltóanyagról, annak összetevőiről, az előállításához esetlegesen felhasznált magzati vagy rákos sejtvonalakról, illetve az oltás hatásairól és mellékhatásairól, valamint minden egyéb releváns körülményről a szülőnek, illetve a gyermeknek (értelmi szintjének megfelelő módon).
8. Az állam az oltásokat ingyenesen biztosítja állampolgárainak, és felvilágosító programokkal, esetlegesen anyagi eszközökkel ösztönözhet azok minél szélesebb körű igénybevételére.

KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!

KERESZTÉNY JOGAKADÉMIA